

Análisis de shocks familiares en hogares pertenecientes al Sistema de Protección Social Chile Solidario



Análisis de shocks familiares en hogares pertenecientes al Sistema de Protección Social Chile Solidario



ISBN: 978-956-326-003-8

Registro de Propiedad Intelectual N° 178602

Santiago de Chile

Junio, 2009

Diseño: David Jerez Sánchez Publicidad y Diseño

INTRODUCCIÓN *07*

CAPITULO I *11*
Shocks familiares

CAPITULO II *17*
Mecanismos Protectores y Mecanismos Mitigadores

CAPITULO III *21*
Caracterización de hogares

i. Según mecanismos protectores *22*

ii. Según mecanismos mitigadores *24*

CAPITULO IV *29*
Análisis de resultados

CAPITULO V *37*
Comentarios finales



INTRODUCCIÓN



Introducción¹

Chile Solidario es el componente del Sistema de Protección Social que se dedica a la atención de familias, personas y territorios que se encuentran en situación de vulnerabilidad². Se creó en el año 2002, como una estrategia gubernamental orientada a la superación de la pobreza extrema. Posteriormente, la consolidación de una red institucional de apoyo a la integración social, la generación de mecanismos para la ampliación de las oportunidades puestas a disposición de las personas en los territorios y, la instauración de la Ficha de Protección Social, permitieron que Chile Solidario ampliara su cobertura hacia otros grupos, generando iniciativas para atender diversas situaciones de vulnerabilidad que afectan a la población.

El Sistema Chile Solidario genera dispositivos de vinculación y acompañamiento para que la incorporación de los usuarios a la red de protección social, redunde en un uso efectivo de la estructura de oportunidades dispuestas a través de programas, servicios y prestaciones monetarias. Para esto, Chile Solidario trabaja a través de programas propios para la vinculación y habilitación de las personas y que funcionan como dispositivos de intermediación, consejería y acompañamiento. Se trata de servicios especializados de apoyo psicosocial, que mediante metodologías socioeducativas específicas, propone itinerarios de acompañamiento que facilitan la transición de familias y personas hacia otros procesos de integración social. Se trata de los siguientes:

- El Programa Puente, dirigido a familias en situación de pobreza extrema. Es ejecutado por las municipalidades y es administrado y asistido técnicamente por el Fondo de Solidaridad e Inversión Social (FOSIS).

1 Este documento fue generado en el Departamento de Sistemas de Información Social y Evaluación, de la División Social del Ministerio de Planificación. En él participaron Paula Castro y Amanda Telias. Diciembre 2008



2 Para mayores detalles sobre el Sistema Chile Solidario, ver www.chilesolidario.gov.cl

- El Programa Vínculos, orientado al apoyo de adultos y adultas mayores vulnerables y que viven solos. Se trata de un programa de ejecución municipal y que cuenta con la asistencia técnica del Servicio Nacional del Adulto Mayor (SENAMA).
- El Programa Calle, orientado al trabajo con adultos que se encuentran en esta situación. Es un programa ejecutado indistintamente por municipalidades, Gobernaciones Provinciales y ONG's y su administración y asistencia técnica está a cargo de MIDEPLAN.
- El Programa Caminos, dirigido a apoyar a niños y niñas de familias donde hay situaciones de separación forzosa en razón del cumplimiento de condena de alguno de sus integrantes. El programa es ejecutado por organizaciones no gubernamentales y su diseño y soporte metodológico está a cargo de MIDEPLAN.

Para cumplir con su propósito de generar condiciones para que las personas que tienen necesidades de apoyo y asistencia, mediante sus programas de apoyo psicosocial, Chile Solidario habilita el otorgamiento de prestaciones monetarias como garantía, a quienes cumplen requisitos para ello. Entre las principales se encuentran el Subsidio Único Familiar (SUF), el Subsidio al Consumo de Agua Potable y Uso de Alcantarillado (SAP), el Subsidio a la Cédula de Identidad, entre otros.

Debido a que Chile Solidario centra su atención a familias, personas y territorios que se encuentran en situación de vulnerabilidad, es interesante entender los factores que pueden influir en la vulnerabilidad de las familias.

Una de las razones por las cuales las familias pueden caer en estados de pobreza y de vulnerabilidad, es porque enfrentan shocks que principalmente afectan los ingresos familiares y que pueden ser provocados por distintas fuentes. Pueden sufrir, por ejemplo, la pérdida de empleo de uno de sus integrantes, la enfermedad de un adulto mayor en el hogar o un desastre natural que altere la estabilidad familiar.

Las familias, por su parte, pueden estar más o menos protegidas frente a estos riesgos y pueden enfrentarlos de manera distinta una vez que éstos ocurren. Para Chile, Raczynski, Serrano y Valle³ indagaron de manera cualitativa el manejo so-

3 "Eventos de quiebre de ingreso y mecanismos de protección social. Estudio en hogares de ingreso medio y bajo". Asesorías para el desarrollo. Mayo 2002.



cial del riesgo por parte de las familias en hogares de estratos medios y bajos. En el estudio, los autores definen el riesgo como un evento donde se quiebra el ingreso familiar, es decir, existe una “pérdida significativa de ingreso del proveedor primario del hogar por desempleo, cierre del trabajo, vejez, enfermedad o muerte durante un periodo igual o superior a dos meses, o por la ocurrencia en el hogar de un gasto significativo e imprevisto producto de una enfermedad larga y costosa o del financiamiento de la educación de los hijos”.

Los autores profundizan en tres tipos de riesgos, aquellos asociados al trabajo y el empleo, los relacionados con situaciones de enfermedad o incapacidad, ya sean graves o costosas monetariamente y, por último, los que tienen relación con la vejez. Diferenciando por características de las familias (nivel socioeconómico, sexo, edad, condición urbano/rural, condición indígena) el estudio buscó conocer como viven los episodios de quiebre las familias y qué mecanismos utilizan, tanto para prevenirlos como para enfrentarlos.

El presente estudio busca complementar la investigación cualitativa que desarrolló el trabajo antes descrito, con información cuantitativa proveniente de la ola 2007 de la Encuesta Panel Chile Solidario, considerando a las familias participantes del Sistema Chile Solidario. Esta versión de la encuesta, cuenta con un módulo donde se consulta a las familias respecto de los shocks que han sufrido durante los últimos tres años. Debido a que esta encuesta contiene variada información de la familia (educación, salud, vivienda, etc.), no sólo se podrá cuantificar la magnitud de hogares que sufren shocks, sino que también será posible caracterizarlos.

El objetivo principal de este estudio es, por tanto, caracterizar a los hogares beneficiarios del Sistema Chile Solidario que sufrieron un shock de ingresos o empleo durante los últimos doce meses. Aprovechando que la encuesta es un panel de datos, se podrán comparar las características socioeconómicas y familiares más relevantes antes y después del shock, es decir, el año 2006 y el año 2007⁴.

4 Hay que tener presente que esta encuesta fue aplicada a familias beneficiarias y no beneficiarias del Sistema Chile Solidario, por lo que no se trata de una muestra representativa de la población.



CAPITULO I

Shocks Familiares



CAPITULO I

Shocks Familiares

2. Shocks familiares

Los hogares pueden estar expuestos a distintos tipos de shocks que generen un quiebre del ingreso familiar. Estos pueden ser, por ejemplo, producto de un quiebre socioeconómico generado por pérdida de empleo o de ingreso de alguno de los integrantes del hogar. También pueden deberse a problemas de salud de algún integrante del hogar, lo cual significa importantes gastos en hospitalización y/o tratamiento. O, el quiebre también puede haber sido provocado por algún desastre natural, como por ejemplo, una sequía o un terremoto. Es decir, múltiples episodios pueden provocar la inestabilidad socioeconómica del hogar.

Para cuantificar la magnitud de hogares que sufren quiebres de ingreso y caracterizar a este tipo de hogares, se utilizará la encuesta Panel Chile Solidario 2007. En esta encuesta, los hogares describen si han enfrentado quiebres de ingreso el último tiempo y, de qué tipo son. La muestra de beneficiarios del Sistema Chile Solidario para el año 2007, contenidos en el Panel, corresponde a 6.370 hogares y 28.895 individuos.

En la encuesta se distinguen los siguientes episodios de quiebre de ingreso:

a) Quiebres socioeconómicos relacionados con el empleo y el ingreso.

- Algún miembro de la familia perdió un trabajo o le fue mal en su negocio (variable sh1.a)
- Alguna crisis económica bajó los ingresos de la familia (variable sh1.b)



b) Quiebres relacionados con salud.

- Enfermedad de un miembro de la familia que necesitó hospitalización o tratamiento médico continuo (variable sh1.e)
- Discapacidad de un miembro de la familia que necesitó cuidado permanente o tratamiento médico (variable sh1.f)

c) Quiebres relacionados con otros tipos de shocks.

- Desastre natural: inundación, sequía, terremoto, incendio, etc. (variable sh1.c)
- Muerte de algún miembro del hogar (variable sh1.d)

Las familias entregan información respecto a la ocurrencia de estos quiebres de ingreso durante los últimos tres años, el periodo en el cual ocurrió, cuánto dinero les costó el evento y, cómo lo solucionaron.

En los estudios enfocados en el área de riesgos, se distinguen dos tipos de acciones que toman las familias para protegerse de ellos, éstas son las anticipatorias y las mitigadoras. En su estudio, Raczynski, Serrano y Valle, describen los mecanismos anticipatorios como aquellas previsiones que toman las familias para anticiparse a shocks de ingresos; como ahorro o afiliación a un sistema de seguridad social, entre otros. Por otro lado, los mecanismos mitigadores pueden ser divididos en formales e informales. Dentro del segundo grupo se consideran las relaciones establecidas con parientes, amigos o vecinos. De la misma forma, entre los mecanismos mitigadores formales se consideran los servicios públicos del Estado, que entregan beneficios a la comunidad y, préstamos del sistema financiero.

La tabla 1, describe la clasificación de los tipos de shocks que declaran haber enfrentado los hogares Chile Solidario y, se detalla la proporción de los encuestados que reportaron haberlos enfrentado. En términos generales, un 23.72% de los hogares beneficiarios declara haber enfrentado algún tipo de shock durante los últimos tres años.



Shocks Familiares

TABLA 1
TIPOS DE SHOCKS FAMILIARES

	Individuos		Hogares	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Quiebres socioeconómicos relacionados con el empleo y el ingreso				
Algún miembro de la familia perdió un trabajo o le fue mal en su negocio				
sí	2841	19.91	591	18.56
no	11427	80.09	2594	81.44
Total	14268	100	3185	100
Alguna crisis económica bajó los ingresos de la familia.				
sí	3231	22.65	689	21.63
no	11037	77.35	2496	78.37
Total	14268	100	3185	100
Quiebres relacionados con salud				
Enfermedad de un miembro de la familia que necesitó hospitalización o tratamiento médico continuo.				
sí	2511	17.6	546	17.14
no	11757	82.4	2639	82.86
Total	14268	100	3185	100
Discapacidad de un miembro de la familia que necesitó cuidado permanente o tratamiento médico.				
sí	841	5.89	182	5.71
no	13427	94.11	3003	94.29
Total	14268	100	3185	100
Quiebres relacionados con otros tipos de shocks				
Desastre natural (inundación, sequía, terremoto, incendio, etc).				
sí	836	5.86	190	5.97
no	13432	94.14	2995	94.03
Total	14268	100	3185	100
Muerte de algún miembro del hogar.				
sí	707	4.96	168	5.27
no	13561	95.04	3017	94.73
Total	14268	100	3185	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario



Como se desprende de la tabla anterior, los quiebres socioeconómicos relacionados con empleo e ingresos son los con más alta frecuencia dentro de los hogares beneficiarios del Sistema Chile Solidario, así como también lo es la enfermedad de un miembro de la familia, en los últimos tres años. En particular, la baja de ingresos producto de una crisis económica es el shock más mencionado por los hogares encuestados, con un 21.6%.

Es necesario destacar que los hogares pueden declarar más de un shock en el mismo período o en distintos períodos.

Una información que también es recogida por la encuesta, es el período en que la familia enfrentó el shock, el que puede haber sido durante el último año, los últimos dos o los últimos tres. El análisis de esta información se presenta a continuación en la tabla 2:

TABLA 2
PERÍODO EN QUE LA FAMILIA ENFRENTÓ ESTE SHOCK

	Individuos		Hogares	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Últimos 12 meses	4517	64.87	973	64.39
Dos últimos años	1456	20.91	316	20.91
Tres últimos años	951	13.66	213	14.1
NS/NR	39	0.56	9	0.6
Total	6963	100	1511	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

La mayoría de los encuestados dice haber sufrido al menos un shock durante los últimos doce meses, representando un 64.39% de los hogares. Un 20.91% indica que enfrentó al menos un shock hace alrededor de dos años, y un 14.1% hace tres. Esto puede estar indicando que los encuestados le dan mayor importancia a los quiebres de ingreso que han enfrentado durante el último tiempo o lo recuerdan con mayor facilidad debido a que aún conviven con sus repercusiones.

A partir de la información antes presentada, queda de manifiesto la importancia que tienen los quiebres socioeconómicos relacionados con el empleo y el ingreso, así como la concentración de los shocks durante los últimos 12 meses. Por lo mismo, la muestra que hemos considerado relevante analizar en este estudio, comprende



Shocks Familiares

a los hogares beneficiarios del Sistema Chile Solidario que hayan declarado haber sufrido un quiebre socioeconómico relacionado con el empleo y el ingreso, durante los últimos 12 meses. Esto permitirá observar a este mismo grupo de hogares un año antes (2006), cuando el shock aún no ocurría y, comparar su situación respecto a la que declaran en el año 2007 (posterior al shock).

La muestra se dividirá en grupos a partir de los mecanismos protectores que los hogares utilizan para protegerse o anticiparse a los posibles shocks. Estos mecanismos preventivos son detallados en la próxima sección. El objetivo de agrupar a los hogares, es poder analizar si existen diferencias en la situación socioeconómica y familiar de los hogares, dependiendo del mecanismo preventivo que la familia utilizaba previo al shock.



CAPITULO II

Mecanismos Protectores y
Mecanismos Mitigadores



CAPITULO II

Mecanismos Protectores y Mecanismos Mitigadores

Las familias cuentan con distintos mecanismos para protegerse de los shocks socioeconómicos, los cuales contribuyen a reducir la probabilidad de enfrentar un riesgo, en este caso, un quiebre de ingresos. Estos se conocen en la literatura como mecanismos protectores. Al mismo tiempo, las familias poseen diversos mecanismos para enfrentar el shock una vez que éste ya ha ocurrido. Conocidos como mecanismos mitigadores, permiten que las familias adopten conductas dirigidas a disminuir el impacto del quiebre o la extensión de su duración.

Estos dos mecanismos de manejo de riesgo disminuyen la probabilidad de que la familia vea alterada su situación “estable”, ya sea evitando la ocurrencia del shock o contribuyendo a enfrentarlo una vez que éste ocurre.

Las preguntas de la encuesta Panel Chile Solidario que permiten identificar ambos tipos de mecanismos, se detallan a continuación:

A. Mecanismos Protectores

- Libreta de ahorro para la vivienda. Una de las maneras que un hogar tiene para protegerse frente a un posible quiebre de ingreso es ahorrando y, una forma de hacerlo, es a través de la libreta de ahorro para la vivienda.
- Afiliación al Seguro de Desempleo. Es un seguro para protegerse en caso de que ocurra un shock de empleo, permitiendo disminuir el impacto del quiebre de ingreso ocurrido.



- Afiliados a algún Sistema de Salud. Estar afiliado a algún sistema de salud es uno de los mecanismos protectores que poseen los hogares para anticiparse a alguna situación futura de enfermedad.

-Inscritos en el Servicio de Atención Primaria: En Chile, la salud es una de las principales preocupaciones de los hogares. Adicionalmente, es una de las 53 condiciones mínimas que exige el Sistema Chile Solidario a las familias.

B. Mecanismos Mitigadores

A través de la pregunta: ¿Cómo solucionó ese problema económico que afectó los ingresos de su hogar?, es posible identificar en la encuesta los mecanismos mitigadores que las familias han utilizado para enfrentar el shock socioeconómico que sufrió. Estos mecanismos mitigadores pueden clasificarse en dos tipos, formales e informales. A continuación se detallan ambos grupos de mecanismos mitigadores y, se clasifican las respuestas de la pregunta antes descrita en cada uno de ellos:

i. Mecanismos Mitigadores Formales

Los mecanismos mitigadores formales también se denominan institucionales, debido a que tienen relación con la utilización de instituciones, públicas o privadas, para paliar los efectos del shock al que se vieron expuestas las familias.

- Con la ayuda de los subsidios del Estado
- Con la ayuda de la municipalidad
- Trabajando más
- Otras personas del hogar tuvieron que salir a trabajar
- Con un préstamo de alguna entidad bancaria

ii. Mecanismos Mitigadores Informales

- No lo solucionó y ahora vive con menos ingresos que antes
- Vendiendo algún bien o propiedad
- Disminuyendo los gastos básicos
- Con un préstamo de algún familiar, amigo o vecino (fuera del hogar)



CAPITULO III

Caracterización de Hogares



CAPITULO III

Caracterización de Hogares

Cabe recordar que los hogares considerados en el análisis, son hogares pertenecientes al Sistema Chile Solidario, que sufrieron un shock de ingreso o empleo en los últimos 12 meses. Así mismo, los hogares analizados son aquellos pertenecientes al Panel Chile Solidario y que están presentes en las olas 2006 y 2007.

i. Según mecanismos protectores

A partir de la información extraída de la encuesta, se observa que en el año 2006, los hogares contaban con los siguientes mecanismos protectores (Tabla 3):

Lo primero que se observa, es que la mayoría de los hogares están afiliados a algún sistema de salud, representando el 98.8 % de los hogares; mientras que el 99.1% se encuentra inscrito en el centro de salud. Esto último, evidencia el elevado grado de cumplimiento de uno de los mínimos establecidos por el Sistema Chile Solidario. Es por ello que no se consideran dentro del análisis, ya que no permiten discriminar entre hogares que poseen este mecanismo protector y aquellos que no lo tienen, ya que casi la totalidad lo posee.

De esta forma, se considerarán dentro de los mecanismos protectores las otras dos dimensiones: libreta de ahorro para la vivienda y afiliación al seguro de desempleo. A partir de estos dos mecanismos protectores se conforman distintos grupos, que permiten comparar si entre ellos existen diferencias en sus características más re-



levantes. Los hogares son divididos en tres grupos, aquéllos que tienen libreta de ahorro para la vivienda (Grupo I), los que están afiliados al seguro de desempleo (Grupo II) y los que no poseen ninguno de los dos mecanismos protectores anteriores (Grupo III).

TABLA 3
MECANISMOS PROTECTORES FAMILIAS CHILE SOLIDARIO

Mecanismos protectores 2006				
	Individuos		Hogares	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Afiliados a algún sistema de salud				
No	30	0.9	8	1.17
Si	3299	99.1	677	98.83
Total	3329	100	685	100
Libreta de ahorro para la vivienda				
No	2242	67.35	466	68.03
Si	1087	32.65	219	31.97
Total	3329	100	685	100
Afiliación al seguro de desempleo				
No	2184	65.61	470	68.61
Si	1145	34.39	215	31.39
Total	3329	100	685	100
Inscripción en Servicio de atención primaria				
No	40	1,2	6	0,88
Si	3289	98.8	679	99.12
Total	3329	100	685	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

El Grupo I lo componen 219 hogares, lo que representa un 32% del total de hogares pertenecientes al Sistema Chile Solidario que experimentaron un shock en el último año. Es decir, un tercio de los hogares que han enfrentado un quiebre en ingreso durante el último año, tenían como mecanismo de protección el ahorro para su vivienda. La Libreta de Ahorro para la Vivienda se abre a través de un banco o entidad financiera, con un contrato mínimo de ahorro exigido de acuerdo al programa de su elección.



Caracterización de Hogares

Similar porcentaje de hogares utiliza como mecanismo protector la afiliación al seguro de desempleo. Los hogares que lo utilizan representan un 31% del total de hogares pertenecientes a Chile Solidario que experimentaron un shock en el último año. Uno de los objetivos del Seguro de Cesantía, es que las personas que quedan cesantes puedan amortiguar su disminución de ingresos. Sin embargo, este seguro es sólo para aquellos trabajadores con contrato, quedando fuera de él los trabajadores independientes o cuenta propia.

Por último, el Grupo III, compuesto por aquellos hogares que no poseen ninguno de estos dos mecanismos protectores, representa un 46% de los hogares Chile Solidario que sufrieron un quiebre de ingreso durante el último año.

La tabla 4 resume ambas dimensiones, libreta de ahorro para la vivienda y afiliación al seguro de desempleo, en un sólo indicador, que permite identificar si un hogar posee o no mecanismos protectores en general.

TABLA 4
RESUMEN MECANISMOS PROTECTORES

Mecanismos protectores 2006

	Individuos		Hogares	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No tiene	1448	43.5	318	46.42
Tiene	1881	56.5	367	53.58
Total	3329	100	685	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

A nivel de hogares, se observa que el 54% de ellos posee algún mecanismo protector y un 46% no lo posee.

ii. Según mecanismos mitigadores

A continuación, se detallan los mecanismos mitigadores que poseen los hogares, según su pertenencia a alguno de los grupos antes descritos:



TABLA 5
 ¿CÓMO SOLUCIONÓ EL PROBLEMA ECONÓMICO QUE AFECTÓ A
 LOS INGRESOS DE SU HOGAR?

	Shock Socioeconómico		
	Hogares (%)		
	Grupo I	Grupo II	Grupo III
No lo solucionó y ahora vive con menos ingresos que antes	33.02	33.65	34.99
Con la ayuda de los subsidios del Estado	3.26	4.74	3.5
Con la ayuda de la municipalidad	3.72	2.37	4.08
Vendiendo algún bien o propiedad	0.47	0	1.17
Trabajando más	20	18.96	17.49
Otras personas del hogar tuvieron que salir a trabajar	3.72	6.16	3.79
Disminuyendo los gastos básicos	17.67	19.91	20.99
Con un préstamo de alguna entidad bancaria	2.79	4.27	1.17
Con un préstamo de algún familiar, amigo o vecino (fuera del hogar)	15.35	9.95	12.83
Total Observaciones	215	211	343
Total Porcentaje	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

La mayoría de los hogares declara que el problema económico no lo solucionó, sino que se adaptó y ahora vive con menos ingresos que antes. A pesar de declarar que no ha encontrado una solución, esta respuesta se considera como un mecanismo mitigador, ya que se relaciona con ajustar los gastos de la familia al nuevo ingreso. Esta opción es la que concentra un mayor porcentaje de respuesta en todos los grupos, llegando a representar un 35% en el grupo III. En este mismo contexto, el segundo mitigador más mencionado por los hogares es “disminuyendo los gastos básicos”.

Hasta el momento, alrededor del 50% de los mecanismos más utilizados para paliar el quiebre en ingreso, tiene relación con “ajustarse” al nuevo ingreso y no con buscar mecanismos para aumentarlos a través de otra fuente. Esto sugiere que la posibilidad de buscar mecanismos que permitan aumentar los ingresos frente al shock es compleja y de difícil acceso para estos hogares.



Caracterización de Hogares

El mecanismo mitigador que se nombra como tercera opción para enfrentar la baja en ingresos familiares; tiene relación con trabajar más, ya sea en más lugares o más horas. Es decir, los hogares al ver que sus ingresos disminuyen, buscan aumentarlos trabajando más respecto a su situación anterior al shock. Esto está supeditado a que encuentren otros empleos o "pitutos" temporales que les permitan trabajar más; o que efectivamente en sus trabajos actuales tengan la posibilidad de trabajar más horas. Esto se suma al hecho de que otras personas del hogar salen a trabajar. Ambos mecanismos mitigadores se relacionan con utilizar el mercado laboral y el capital humano del hogar para enfrentar la nueva situación económica.

El cuarto mecanismo mitigador más mencionado es el préstamo de algún familiar, amigo o vecino (fuera del hogar), indicando con esto, que las redes sociales representan un apoyo importante en momentos de quiebres de ingreso. Estas redes dependen de cada persona, por lo que no representa un mecanismo con el cual todos los hogares cuenten por igual.

Destaca la poca presencia que tienen los mecanismos mitigadores entregados por el Estado, los cuales llegan a representar como máximo un 5% en el caso del Grupo II. Ello sugiere que las familias perciben que los montos de los subsidios son mucho menores que la pérdida de ingreso provocada por el shock. La ayuda de la municipalidad también es indicada como un mitigador de poca importancia relativa, representando para el Grupo III un 4%, como el mayor porcentaje dentro de los tres grupos.

Asimismo, pocos hogares utilizan mecanismos formales, como los préstamos bancarios, representando un 4% para el Grupo II y sólo un 1% para el Grupo III. Esto se debe a que, en el segmento de población analizado, pocos hogares tienen acceso a este tipo de mecanismos.

A continuación se muestran los mecanismos mitigadores agrupados por formales o informales a partir de la categorización descrita en la sección 3.

TABLA 6
¿CÓMO SOLUCIONÓ EL PROBLEMA ECONÓMICO QUE AFECTÓ A LOS INGRESOS DE SU HOGAR?

	Shock Socioeconómico		
	Hogares (%)		
	Grupo I	Grupo II	Grupo III
Mitigadores Informales	63.26	61.61	67.64
Mitigadores Formales	36.74	38.39	32.36
Total Observaciones	215	211	343
Total Porcentaje	100	100	100

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario



En términos generales, todos los grupos de hogares utilizan principalmente mecanismos mitigadores informales para solucionar el quiebre de ingresos que enfrentó. Sin embargo, es el Grupo III, que son justamente aquéllos hogares que no poseen mecanismo de protección anticipatorios, quienes presentan un mayor porcentaje relativo en la utilización de mecanismos mitigadores informales, representando un 68%. Por lo tanto, estos hogares son los más vulnerables frente a un quiebre en ingreso, ya que les es más complejo protegerse antes y después de que éste suceda.



CAPITULO IV

Análisis de resultados



CAPITULO IV

Análisis de resultados

A continuación, se presenta una caracterización por grupo de hogar, en tres ámbitos: i) información asociada al hogar y jefe de hogar, ii) información asociada a niños y niñas del hogar y, iii) información asociada al mercado del trabajo e ingresos. En todos los casos, los grupos son comparados temporalmente para los años 2006 y 2007, antes y después del shock.

i. Estadística Descriptiva del Hogar y del Jefe de Hogar

La tabla 7 presenta información sobre las características de los hogares y de sus jefes, según tipo de hogar.

TABLA 7
ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA A NIVEL DE HOGAR Y JEFE DE HOGAR

	Grupo I		Grupo II		Grupo III	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Número de personas por hogar	5,00	4,79	5,32	5,13	4,55	4,57
Hogares biparentales (monoparental=0; biparental=1)	0,73	0,70	0,72	0,68	0,68	0,66
Número de núcleos al interior del hogar	1,33	1,30	1,40	1,40	1,28	1,28
Sexo del jefe de hogar (mujer=0 ; hombre=1)	0,64	0,62	0,62	0,52	0,62	0,58
Edad del jefe de hogar	46	47	45	46	47	47
Etnia del jefe de hogar	0,10	0,11	0,14	0,11	0,14	0,15
Jefe de hogar ocupado	0,68	0,64	0,66	0,61	0,59	0,60
Cónyuge o pareja del jefe de hogar ocupado	0,28	0,30	0,28	0,28	0,20	0,22

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario



Lo primero que destaca es que, en el caso de los dos grupos que tienen factor de protección (Grupo I y Grupo II), los hogares se reducen en tamaño después del shock. Respecto a la cantidad de núcleos al interior del hogar, para el primer grupo es posible observar que ésta se reduce ligeramente, mientras que en los otros dos se mantiene estable. De lo anterior es posible deducir que el efecto “migración” dentro del hogar no es tan fuerte y que a su vez, éste no implica desplazamientos de núcleos completos, sino más bien, de algunos miembros de ellos.

También se desprende de los datos que, para todos los grupos, hay una reducción en la cantidad de hogares biparentales después del shock. Adicionalmente, luego del shock, también se observa un aumento en las jefaturas femeninas en los hogares, especialmente en el Grupo II. Esto significa que un shock que afecta los ingresos o el empleo en el hogar, tiene consecuencias importantes en su estructura familiar.

Respecto a si el jefe de hogar se encuentra o no ocupado, se observa que para los dos grupos de hogares que poseen factores protectores, esta variable cae después del shock, y para el tercer grupo aumenta marginalmente. La información de la tabla también muestra que el nivel para cada grupo es distinto. En particular, los grupos con factores protectores muestran niveles iniciales de ocupación en la jefatura de hogar más elevados que el nivel del grupo que no tiene ninguno de estos factores.

Por último, también se observa que los grupos con factores protectores poseen un porcentaje mucho mayor de cónyuges o parejas del jefe de hogar ocupadas/os, en relación al Grupo III. Así mismo, el valor de este porcentaje se eleva o mantiene después del shock de ingresos o empleo, evidenciando la incorporación de otros miembros del hogar al mercado del trabajo, tal vez como forma de paliar los efectos del shock.

ii. Estadística Descriptiva asociada a Niños y Niñas (a nivel de hogar)

La tabla 8 muestra que después del shock aumenta el porcentaje de niños y niñas dentro del hogar que reciben beneficios escolares (textos y útiles), así como también se eleva el porcentaje de niños y niñas que reciben becas escolares; esto para los Grupos I y II.



TABLA 8
ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA A NIVEL DE NIÑOS Y NIÑAS

	Grupo I		Grupo II		Grupo III	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Porcentaje de niños y niñas del hogar que reciben beneficios escolares	0,74	0,82	0,78	0,80	0,80	0,78
Porcentaje de niños y niñas del hogar que reciben becas escolares	0,10	0,13	0,66	0,76	0,96	0,92
Porcentaje de niños y niñas del hogar con control de niño sano	0,39	0,43	0,52	0,50	0,42	0,35

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

Sobre el porcentaje de niños y niñas del hogar que tienen el control del niño sano, se observan tendencias distintas entre los hogares. Aquéllos que pertenecen al Grupo II y III, disminuyen el porcentaje de niños en control médico después del shock. Eso podría deberse a que, tal como se observaba en los datos de la tabla 7, después del shock hay más jefaturas de hogar femeninas y, por otro lado, también aumenta el porcentaje de cónyuges o parejas que se incorporan al mercado laboral, lo que podría implicar que hay menos tiempo disponible para llevar a los niños/as a sus controles de salud regularmente. No se debe perder de vista que, por tipo de hogar, existen importantes diferencias en el nivel que presentaban estas variables en el año 2006.

iii. Estadística Descriptiva del Mercado del Trabajo e Ingresos a Nivel de Hogar

La tabla 9 presenta información sobre las características de los ingresos del hogar y del mercado laboral. En ella se observa un comportamiento poco claro respecto al cambio en el número de adultos dentro del hogar que trabajan; aunque en el caso del porcentaje de adultos del hogar que tienen trabajo permanente, los datos muestran una leve reducción para los grupos II y III. Esto podría estar reflejando que uno de los efectos del shock es el tipo de empleo al que acceden estos hogares.



TABLA 9
ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA A NIVEL DE HOGAR,
MERCADO DEL TRABAJO E INGRESOS

	Grupo I		Grupo II		Grupo III	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Cantidad de adultos en el hogar que trabajan	1,43	1,43	1,67	1,62	1,18	1,26
Porcentaje de adultos del hogar que tienen trabajo permanente	0,20	0,23	0,24	0,21	0,20	0,19
Hogares donde al menos un adulto está inscrito en la OMIL	0,50	0,58	0,56	0,56	0,44	0,49
Porcentaje de los subsidios sobre los ingresos totales del hogar	0,19	0,24	0,13	0,17	0,26	0,27
Ingresos totales del hogar (en pesos de 2007)	197.056	194.824	246.470	234.518	151.748	166.381
Ingresos totales del hogar per cápita (en pesos de 2007)	39.411	40.673	46.328	45.715	33.351	36.407

Fuente: elaboración propia en base a Panel Chile Solidario

Respecto a los hogares donde al menos un adulto está inscrito en la OMIL, se observa que este valor aumenta o se mantiene, en distintos niveles. Esto muestra que la inscripción en la OMIL es considerada efectivamente como una estrategia alternativa para buscar trabajo.

La proporción de los ingresos totales del hogar que representan los subsidios del Estado, para todos los grupos considerados, se elevan después del shock. Lo anterior es un dato importante respecto al rol que tiene el Estado cuando las familias experimentan episodios de quiebres en sus ingresos. En particular, se debe resaltar el hecho que el grupo que menos eleva esta proporción es aquél que no cuenta con factores protectores (Grupo III), pero a su vez se debe considerar que este grupo de hogares presentaba en el año 2006 un nivel de ingresos por concepto de subsidios mucho mayor al resto de los hogares.

Por último, los ingresos totales del hogar (en términos reales) caen para los hogares de los Grupos I y II luego del shock. Sin embargo, se elevan para los hogares del Grupo III. Esto puede explicarse por el aumento, en promedio, de adultos que trabajan en el hogar y, el alto porcentaje del ingreso que representan los subsidios del Estado,



los cuales actuarían de manera anticíclica en relación al shock que afectó a este grupo de hogares.

Como contexto⁵, los hogares Chile Solidario que NO experimentaron shocks y que pertenecen al Grupo I, es decir, que cuentan con libreta de ahorro, aumentaron sus ingresos totales (en pesos del año 2007) en un 1.2%, pasando de \$218.874 en 2006 a \$221.595 en 2007. Por otra parte, los hogares Chile Solidario que no experimentaron shocks y que pertenecen al Grupo II, disminuyeron sus ingresos totales (en pesos del año 2007) en un 2.2%, pasando de \$277.378 en 2006 a \$271.336 en 2007. Por último, los hogares Chile Solidario que no experimentaron shocks y que pertenecen al Grupo III, aumentaron sus ingresos totales (en pesos del año 2007) en un 11.6%, pasando de \$166.031 en 2006 a \$185.299 en 2007.

Al respecto, hay que señalar dos puntos:

- i) En todos los grupos, los hogares Chile Solidario que no sufrieron shocks, presentan un mayor nivel de ingresos en el año 2006, respecto a los hogares que sí lo experimentaron⁶.
- ii) Tanto en hogares que experimentaron algún shock, como en aquéllos que no, los hogares pertenecientes al Grupo III aumentan sus ingresos, sin embargo el aumento es mayor en los últimos. Conviene señalar que los hogares pertenecientes al Grupo III, con o sin shocks, presentan el menor nivel de ingresos totales (respecto a los hogares del Grupo I y II).

Al analizar el ingreso en término per cápita, se observa que el nivel de ingreso de los hogares del Grupo I y II en el año 2007, es similar al que presentaban antes del shock. Sin embargo, existieron movimientos en el tamaño de estos hogares que pueden

5 A los hogares pertenecientes al Sistema Chile Solidario que reportaron NO haber experimentado shocks, también es posible dividirlos según los mecanismos protectores que poseen. Es decir, asignarles alguno de los tres grupos que se han trabajado a lo largo del documento (grupos I, II o III).

6 Las diferencias de ingresos que presentan los hogares que pertenecen a un mismo Grupo en el año 2006, pueden explicarse a que éstos perciben el shock solo una vez que se sienten los efectos de éste, es decir una disminución en los ingresos. Lo más probable, en el año 2006, los hogares reporten ingresos que ya están afectados por el shock, solo que se percibe que éste ocurre a partir de ese momento y no de antes.



explicar que, en términos per cápita, el hogar mantenga su nivel de ingreso, pero en términos totales éste haya caído.

Hay que considerar también que existen importantes diferencias en el nivel de ingreso que estos hogares presentaban en 2006. En efecto, el grupo II presenta ingresos superiores al resto de los hogares, lo que no debiera sorprender si se considera que los individuos afiliados al seguro de cesantía deben tener un contrato de trabajo, lo cuál se relaciona con trabajos permanentes y de mayor calidad.

Por el contrario, los menores ingresos se presentan en el grupo III, quienes no contaban con factores protectores en el año 2006. Estas diferencias son reflejo de las distintas características de los hogares que conforman estos grupos, en particular, que los hogares con menores ingresos son aquellos que no tienen las posibilidades de contar con mecanismos protectores frente a quiebres de ingresos y que, por tanto, quedan más expuestos a las consecuencias de una crisis o shock en sus ingresos.



CAPITULO V

Comentarios Finales



CAPITULO V

Comentarios Finales

Un 47% de los hogares encuestados en la Encuesta Panel Chile Solidario 2006-2007 y que participan del Sistema Chile Solidario, ha enfrentado durante el último tiempo algún shock que ha afectado su estabilidad económica.

Este estudio se concentró en los quiebres socioeconómicos relacionados con el empleo y el ingreso, los cuales pueden ser de dos tipos: que algún miembro de la familia pierda un trabajo o le vaya mal en su negocio, o que alguna crisis económica haya bajado los ingresos de la familia. Un 18.6% de los hogares declara haber sufrido el primer tipo de quiebre socioeconómico, y un 21.6% el segundo tipo, no siendo excluyentes.

Los hogares tienen diversas formas para protegerse frente a los shocks y distintas maneras de enfrentarlos una vez que estos llegan. La manera más habitual para protegerse es realizando ahorros o afiliándose a mecanismos de protección laboral o de salud. Un 99% de los beneficiarios considerados están afiliados a algún sistema de salud. A diferencia del mecanismo de protección antes descrito, un 32% de los hogares tenían el año 2006 como mecanismo de protección el ahorro para su vivienda. Similar porcentaje de hogares (31%) utiliza como mecanismo protector la afiliación al seguro de desempleo.

Con respecto a los mecanismos mitigadores, alrededor del 50% de los hogares declara que el problema económico no lo solucionó, sino que se adaptó a su nueva realidad y que ha disminuido los gastos básicos que antes realizaba. Esto indica que la mayoría de los hogares se ha "ajustado" al nuevo ingreso y no ha podido aumentarlo



o nivelarlo a través de otros mecanismos.

También se observa que los integrantes del hogar comienzan a trabajar más, ya sea en más lugares o más horas, junto con salir a buscar empleo quienes no lo hacían en el hogar. Ambos mecanismos mitigadores se relacionan con utilizar el mercado laboral y el capital humano del hogar para enfrentar la nueva situación económica.

Otro mecanismo mitigador utilizado por los hogares es el préstamo de dinero algún familiar, amigo o vecino (fuera del hogar), indicando con esto, que las redes sociales representan un apoyo en momentos de quiebres de ingreso. Estas redes dependen de cada persona, por lo que no representa un mecanismo con el cual todos los hogares cuenten por igual.

Destaca que los hogares no perciben como importantes los mecanismos mitigadores entregados por el Estado. Asimismo, destaca el poco uso de los mecanismos formales, como los préstamos bancarios, a los cuales estos hogares tienen poco acceso. En relación a la acción del Estado hay que considerar dos aspectos: las familias pueden estar percibiendo que el monto de los subsidios no compensa la pérdida de ingresos causada por el shock y que no estén asimilando todos los beneficios que reciben desde el Estado.

Al agrupar estos mecanismos mitigadores en formales e informales, se observa que los hogares tienen menos acceso a los primeros que a los segundos. Se observa que el Grupo III, es decir, hogares que no poseen mecanismos de protección anticipatorios al quiebre en ingreso, son los que más utilizan mecanismos mitigadores informales, lo cual puede estar reflejando la mayor dificultad que poseen para protegerse frente al quiebre antes y después que éste ocurra.

Por último, es importante destacar dentro de las características que presentan estos hogares, que después del shock de ingresos o empleo, la estructura familiar en muchos casos se ve modificada, en particular, aumentan las jefaturas femeninas y se reducen los hogares biparentales. Asimismo, los datos sugieren que el grupo que no presenta factores protectores es el que más utilizaba las diferentes prestaciones y beneficios sociales entregados por el Estado en 2006 (beneficios y becas escolares, y subsidios monetarios). De la misma manera, luego del shock pareciera ser que los hogares se ven forzados a estrechar lazos con las prestaciones y beneficios a disposición de ellos.



Comentarios Finales

Respecto al rol que le compete al Estado, éste se hace evidente al analizar los datos respecto a la proporción que representan los subsidios dentro de los ingresos totales del hogar, antes y después del shock. Si bien este porcentaje se eleva para todo los grupos, se considera relevante destacar el hecho que aquellos que no cuentan con factores protectores tengan un nivel de ingresos por debajo del resto de los hogares.

La pregunta que parece relevante de responder es si los montos que actualmente tienen los subsidios monetarios alcanzan para sopesar en parte la caída de los ingresos producto de un shock o crisis. Se abre así un espacio de acción para la política pública, considerando que habría que profundizar sobre las características y razones de estos hogares para encontrarse en una situación de mayor desprotección.



